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Presentación

La definición de los límites geográficos de los distritos electorales tiene como fin último el fortalecimiento de la representación política de la población pues a partir de los distritos se instrumentan las elecciones de diputados de mayoría relativa. El ámbito territorial distrital, con la población que le corresponde según el Censo de Población y Vivienda, define el área en donde los candidatos a diputados podrán realizar su campaña política con el fin de obtener las preferencias del electorado.

Las disposiciones legales, la dinámica demográfica, la geografía y sus accidentes, el mandato constitucional de proteger la integridad territorial de las comunidades ígenas, la necesidad de consultar a los pueblos y comunidades indígenas sobre los agrupamientos indígenas al interior de los distritos electorales y los aspectos operativos, son las variables que se deben conjugar en este ejercicio de distritación.

Para hacer frente a este reto, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) con asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación, ha desarrollado una metodología que le permite generar criterios claros y objetivos, desarrollar modelos matemáticos que optimicen la combinación de las variables que intervienen en la conformación de un distrito electoral tales como las demográficas, las geográficas, las político-administrativas y las relacionadas con las comunidades indígenas.

Asimismo, con la finalidad de contar con una mayor objetividad, certeza y validez en todos los trabajos de distritación, el Consejo General instruyó la conformación de un comité técnico de especialistas que acompañe las etapas de la diversas distritaciones que el INE realice durante 2015 y los años subsecuentes, hasta que todo el país cuente con distritos electorales locales y federales demográficamente equilibrados según el Censo de Población y Vivienda 2010.

Por otra parte, el Consejo General aprobó un Protocolo para la Consulta de los Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral, con la finalidad de dar certeza a la instrumentación de la consulta que permita conocer la opinión de los pueblos y comunidades indígenas sobre la forma como se agruparán al interior de los distritos electorales.

Ante la obligación legal de mantener actualizada la cartografía electoral, en particular los distritos electorales federales y haciéndose cargo de la dinámica demográfica que seguramente ha generado desequilibrios poblacionales entre los distritos electorales federales vigentes desde el año de 2005, el Instituto Nacional Electoral se ha abocado a realizar una nueva Distritación Federal Electoral basada en el Censo de Población y Vivienda de 2010.

El presente diagnóstico de la Distritación Electoral Federal vigente tiene por objetivo determinar el nivel de desequilibrio poblacional que enfrentan los distritos electorales vigentes, de tal forma que se tenga claridad del beneficio que traerá consigo la nueva distritación federal por realizar.

1. Antecedentes

El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia político-electoral”.

El 23 de mayo de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, misma que abrogó al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

El 20 de junio de 2014, el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral aprobó, mediante Acuerdo INE/CG48/2014, pronunciarse sobre la demarcación geográfica de las entidades federativas con Proceso Electoral Local 2014-2015, en el sentido de que con base en los plazos que contempla la reforma constitucional y legal, no era posible realizar las actividades para efectuar cambios a su Distritación actual.

Asimismo, el Consejo General mediante el Acuerdo referido en el párrafo que precede, instruyó a la Junta General Ejecutiva de este Instituto, que iniciara los trabajos tendientes a formular los proyectos para la nueva demarcación territorial de la geografía electoral nacional, en términos de la nueva legislación.

El 19 de noviembre de 2014, el Consejo General de este Instituto expidió, mediante Acuerdo INE/CG268/2014, el Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral.

En la fecha indicada en el párrafo anterior, el Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG258/2014, la creación del “Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación”.

De igual forma, el Consejo General en el Acuerdo referido en el párrafo anterior, señaló como atribución del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación, *analizar la propuesta de criterios a utilizarse en la realización de los estudios y proyectos para la delimitación territorial de los distritos electorales federales en las entidades federativas*, que será sometida a la consideración del propio Consejo General.

El 2 de diciembre de 2014, se instaló de manera formal el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.

El 26 de marzo de 2015, la Junta General Ejecutiva de este Instituto, mediante Acuerdo INE/JGE45/2015, aprobó el “Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación para las entidades federativas con Procesos Electorales Locales 2015-2016 y 2016-2017”. En este documento quedaron contempladas las distritaciones de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas.

En el Acuerdo referido, se ordenó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realizar las acciones de su competencia descritas en el mencionado plan.

En las reuniones de trabajo del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación realizadas los días 26 de febrero, 5, 12 y 18 de marzo así como el 9 de abril de 2015, se analizaron los indicadores y los resultados parciales de la evaluación sobre las distritaciones electorales locales.

El 15 de abril de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó los criterios y reglas operativas que deberán aplicarse para el análisis y la delimitación territorial de los distritos locales en las entidades federativas previa a sus respectivos Procesos Electorales Locales, mediante el acuerdo INE/CG195/2015. Asimismo, en cumplimiento de ese acuerdo, el 30 de abril de 205 la Comisión del Registro Federal de Electores aprobó, mediante el acuerdo INE/CRFE-03SE: 30/04/2015, la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático para su aplicación en la delimitación de los distritos electorales locales.

El 24 de junio de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales locales en que se dividen las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Baja California, Tamaulipas y Zacatecas, mediante los acuerdos INE/CG400/2015, INE/CG401/2015, INE/CG402/2015, INE/CG403/2015 e INE/CG404/2015.

El 13 de julio de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales locales en que se dividen las entidades federativas de Sinaloa y Veracruz, mediante los acuerdos INE/CG411/2015 e INE/CG412/2015.

El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales locales en que se dividen las entidades federativas de Tlaxcala, Chihuahua, Hidalgo y Oaxaca, mediante los acuerdos INE/CG824/2015, INE/CG825/2015, INE/CG826/2015 e INE/CG827/2015.

Es importante destacar que en todas estas distritaciones, el total de los distritos quedaron poblacionalmente equilibrados.

El 26 de febrero de 2016 el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Protocolo para la Consulta Indígena en materia de Distritación Electoral mediante el acuerdo INE/CG93/2016.

El 30 de octubre de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales en que se dividen las entidades federativas de Puebla y Quintana Roo, mediante los acuerdos INE/CG925/2015 e INE/CG926/2015.

El 26 de noviembre de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales en que se dividen las entidades federativas de Coahuila y Nayarit, mediante los acuerdos INE/CG990/2015 e INE/CG989/2015.

El 30 de marzo de 2016 el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó los criterios y las reglas operativas para la Distritación Federal 2016 – 2017 mediante el acuerdo INE/CG165/2016.

#### Atribuciones del INE en materia de geografía electoral y de distritación electoral

El artículo 1, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mandata que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la propia Constitución y con los tratados internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

A su vez, la citada disposición constitucional determina en el párrafo tercero, que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

En ese contexto, el artículo 2, párrafos del 1 y 2 de la Constitución Federal, señala que la Nación tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas. La conciencia de su identidad indígena deberá ser criterio fundamental para determinar a quiénes se aplican las disposiciones sobre pueblos indígenas.

Asimismo, los párrafos 3 y 4 de la disposición constitucional en comento, señala que son comunidades integrantes de un pueblo indígena, aquellas que formen una unidad social, económica y cultural, asentadas en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres. El derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación se ejercerá en un marco constitucional de autonomía que asegure la unidad nacional. El reconocimiento de los pueblos y comunidades indígenas se hará en las constituciones y leyes de las entidades federativas, las que deberán tomar en cuenta, además de los principios generales establecidos en los párrafos anteriores de este artículo, criterios etnolingüísticos y de asentamiento físico.

De igual forma, el Apartado B, párrafos primero y segundo, fracción IX, párrafo primero del artículo 2 de la carta magna, refiere que la federación, los estados y los municipios, para promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, establecerán las instituciones y determinarán las políticas necesarias para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, las cuales deberán ser diseñadas y operadas conjuntamente con ellos. Para abatir las carencias y rezagos que afectan a los pueblos y comunidades indígenas, dichas autoridades tienen la obligación de consultar a los pueblos indígenas en la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo, de existir recomendaciones y propuestas de éstos, en su caso, serán incorporadas.

El artículo 41, Base V, Apartado A, párrafo primero de la ley suprema, en relación con los artículos 29; 30, numeral 2 y 31, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prevén que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.

Así, el artículo 41, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 2 de la constitución federal, en relación con el diverso artículo 32, numeral 1, inciso a), fracción II, de la ley general electoral, señala que para los Procesos Electorales Federales y Locales, corresponde al Instituto Nacional Electoral definir la geografía electoral, que incluirá el diseño y determinación de los distritos electorales y su división en secciones electorales, así como la delimitación de las circunscripciones plurinominales y el establecimiento de cabeceras.

De acuerdo a lo previsto en el artículo 53, párrafo primero de la carta magna, la demarcación territorial de los 300 distritos electorales uninominales, será la que resulte de dividir la población total del país entre los distritos señalados. La distribución de éstos entre las entidades federativas se hará teniendo en cuenta el último censo general de población, sin que en ningún caso la representación de un estado pueda ser menor de dos diputados de mayoría.

El artículo 116, fracción II, párrafo tercero de la constitución federal, dispone que las legislaturas de los estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes.

Ahora bien, el artículo Tercero Transitorio del Decreto por el que, entre otras cosas, se adiciona un segundo y tercer párrafo al artículo 1 y se reforma el artículo 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, señala que para establecer la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales deberá tomarse en consideración, cuando sea factible, la ubicación de los pueblos y comunidades indígenas, a fin de propiciar su participación política.

Por otra parte, el artículo 1, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prevé que las disposiciones de dicha ley son aplicables a las elecciones en el ámbito federal y en el ámbito local respecto de las materias que establece la constitución federal.

El artículo 5, numeral 1 del ordenamiento en comento, prevé que la aplicación de dicha ley corresponde, en sus respectivos ámbitos de competencia, al Instituto Nacional Electoral, al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a los Organismos Públicos Locales y a las autoridades jurisdiccionales locales en la materia, a la Cámara de Diputados y a la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión.

El artículo 44, numeral 1, inciso l) de la ley general electoral, señala que este Consejo General tiene, entre otras atribuciones, la de dictar los Lineamientos relativos al Registro Federal de Electores, ordenar a la Junta General Ejecutiva hacer los estudios y formular los proyectos para la división del territorio de la República en 300 distritos electorales uninominales y su cabecera, su división en secciones electorales, para determinar el ámbito territorial de las cinco circunscripciones electorales plurinominales y la capital de la entidad federativa que será cabecera de cada una de ellas; así como la división territorial de los Distritos en el ámbito local y, en su caso, aprobarlos.

Por su parte, el artículo 54, numeral 1, inciso h) de la ley referida, dispone que es atribución de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, mantener actualizada la cartografía electoral del país, clasificada por Entidad, Distrito Electoral Federal, Distrito Electoral Local, Municipio y Sección Electoral.

En términos del artículo 147, numerales 2, 3 y 4 de la ley en la materia, la sección electoral es la fracción territorial de los distritos electorales uninominales para la inscripción de los ciudadanos en el Padrón Electoral y en las listas nominales de electores. Cada sección tendrá como mínimo 100 electores y como máximo 3,000. El fraccionamiento en secciones electorales estará sujeto a la revisión de la división del territorio nacional en Distritos Electorales, en los términos del artículo 53 de la constitución federal.

Así, el artículo 158, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala que la Comisión Nacional de Vigilancia conocerá y podrá emitir opiniones respecto de los trabajos que la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realice en materia de demarcación territorial.

Tal como lo disponen los numerales 1 y 2 del artículo 214 de la citada ley, la demarcación de los distritos electorales federales y locales será realizada por este Instituto con base en el último censo general de población y los criterios generales determinados por el Consejo General; además, ordenará a la Junta General Ejecutiva realizar los estudios conducentes y aprobará los criterios generales. La distritación deberá, en su caso, aprobarse antes de que inicie el Proceso Electoral en que vaya a aplicarse.

Asimismo, el artículo 3 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, establece que los pueblos indígenas tienen derecho a la libre determinación. En virtud de ese derecho determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural.

En ese sentido, el artículo 8, numeral 2, inciso d) de la Declaración en cita, señala que los Estados deberán establecer mecanismos eficaces preventivos de toda forma de asimilación o integración forzada.

Por su parte el artículo 19 de la Declaración en comento, dispone que los estados celebrarán consultas y cooperarán de buena fe con los pueblos indígenas interesados por medio de sus instituciones representativas, antes de adoptar y aplicar medidas legislativas o administrativas que los afecten, a fin de obtener su conocimiento libre, previo e informado.

Por otra parte, el artículo 2, párrafo 1 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales, señala que los gobiernos deberán asumir la responsabilidad de desarrollar, con la participación de los pueblos interesados, una acción coordinada y sistemática con miras a proteger los derechos de esos pueblos y a garantizar el respeto de su integridad.

El artículo 4 del Convenio en comento refiere que deberán adoptarse las medidas especiales que se precisen para salvaguardar las personas, las instituciones, los bienes, el trabajo, las culturas y el medio ambiente de los pueblos interesados. Tales medidas especiales no deberán ser contrarias a los deseos expresados libremente por los pueblos interesados. El goce sin discriminación de los derechos generales de la ciudadanía no deberá sufrir menoscabo alguno como consecuencia de tales medidas especiales.

El artículo 6, numeral 1 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, señala que al aplicar las disposiciones del presente convenio, los gobiernos deberán:

1. Consultar a los pueblos interesados, mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente;
2. Establecer los medios a través de los cuales, los pueblos interesados puedan participar libremente, por lo menos en la misma medida que otros sectores de la población, y a todos los niveles en la adopción de decisiones en instituciones electivas y organismos administrativos y de otra índole responsables de políticas y programas que les conciernan, y
3. Establecer los medios para el pleno desarrollo de las instituciones e iniciativas de esos pueblos, y en los casos apropiados proporcionar los recursos necesarios para ese fin.

En ese orden de ideas, el numeral 2 del artículo citado previamente, refiere que las consultas llevadas a cabo en aplicación de ese Convenio deberán efectuarse de buena fe y de una manera apropiada a las circunstancias, con la finalidad de llegar a un acuerdo o lograr el consentimiento acerca de las medidas propuestas.[[1]](#footnote-1)

De igual forma, el artículo 7, párrafo 3 del convenio de mérito, señala que los gobiernos deberán velar para que, siempre que haya lugar, se efectúen estudios en cooperación con los pueblos interesados, a fin de evaluar la incidencia social, espiritual y cultural y sobre el medio ambiente que las actividades de desarrollo previstas puedan tener sobre esos pueblos. Los resultados de estos estudios deberán ser considerados como criterios fundamentales para la ejecución de las actividades mencionadas.

En este tenor, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, notificó a este Instituto Nacional Electoral la Jurisprudencia 37/2015, cuyo rubro y texto son al tenor siguiente:

**CONSULTA PREVIA A COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBE REALIZARSE POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS ELECTORALES DE CUALQUIER ORDEN DE GOBIERNO, CUANDO EMITAN ACTOS SUSCEPTIBLES DE AFECTAR SUS DERECHOS.-** De la interpretación de los artículos 1° y 2° Apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el numeral 6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, se advierte que la Federación, las entidades federativas y los Municipios, para promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, determinarán las políticas necesarias para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, las cuales deberán ser diseñadas y operadas conjuntamente con ellos. En ese sentido, las autoridades administrativas electorales de cualquier orden de gobierno, tienen el deber de consultar a la comunidad interesada, mediante mecanismos eficaces que garanticen su conocimiento, y por conducto de sus instituciones representativas, cada vez que pretendan emitir alguna medida susceptible de afectarles directamente, con el objeto de garantizar la vigencia de sus derechos indígenas y el desarrollo integral de pueblos y comunidades; sin que la opinión que al efecto se emita vincule a la autoridad administrativa, porque se trata de una consulta para determinar si los intereses de los pueblos indígenas serían agraviados.

De igual manera, la Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció en su sentencia del 27 de junio de 2012, con relación al caso de Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador, que las consultas que se pretendan aplicar a los miembros de comunidades y pueblos indígenas deberán atender, principalmente, los siguientes parámetros:

1. **Previa**, en las primeras etapas del plan o proyecto a realizar, pues el hecho de informar a las comunidades y pueblos indígenas de manera posterior va en contra de la esencia del derecho a la consulta;
2. **Culturalmente adecuada**, mediante procedimientos acordes, atendiendo a todas las especificidades de los pueblos y comunidades indígenas, como son sus costumbres, tradiciones y, sobre todo, instituciones representativas;
3. **Informada**, esto es, los procedimientos que sean implementados para dar a conocer los proyectos y medidas, exigen la provisión plena de información precisa sobre la naturaleza y alcances del proyecto, pues solo a sabiendas de todas las consecuencias y riesgos de cualquier naturaleza, los integrantes de pueblos y comunidades indígenas, podrán evaluar la procedencia del plan propuesto, y
4. **De buena fe,** con el objeto de llegar a un acuerdo basado en la libertad, la confianza y respeto mutuo.[[2]](#footnote-2)

En este sentido, y en atención a lo precisado en la Jurisprudencia 37/2015 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Instituto Nacional Electoral en tanto autoridad administrativa electoral nacional tiene el deber de consultar a los pueblos y comunidades indígenas, mediante mecanismos eficaces que garanticen su conocimiento, y por conducto de sus instituciones representativas, cada vez que pretenda emitir medidas susceptibles de afectarles directamente, con el objeto de garantizar la vigencia de sus derechos y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, sin que la opinión que al efecto se emita vincule a esta autoridad administrativa, porque se trata de una consulta para determinar si los intereses de los pueblos y comunidades indígenas serían agraviados.

En razón de los preceptos normativos y las consideraciones expuestas, el Consejo General del INE aprobó, mediante Acuerdo INE/CG93/2016 de fecha 26 de febrero de 2016, el Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígena en materia de Distritación Electoral.

En el acuerdo INE/CG165/2016, aprobado por el Consejo General del INE el 30 de marzo de 2016, se aprobaron los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Federal 2016-2017, así como la Matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación.

A continuación se enlistan los criterios y reglas operativas:

**Criterios y Reglas Operativas para la**

**Distritación Federal 2016-2017**

**Equilibrio poblacional**

**Criterio 1**

Para la delimitación de los distritos electorales federales, se observará lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Regla operativa del criterio 1**

En la definición de los 300 distritos electorales federales, se utilizarán los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Criterio 2**

El método para la distribución de los distritos al interior de las entidades federativas, será el que garantice mejor equilibrio poblacional.

**Regla operativa del criterio 2**

* 1. En el cálculo del número de distritos que corresponde a cada entidad federativa, se empleará el método conocido como **"**RESTO MAYOR una media" por ser el método matemático que garantiza el mejor equilibrio poblacional. Para aplicarlo, se debe llevar a cabo el siguiente procedimiento:

1. Calcular la media nacional de acuerdo con la fórmula:
2. Dividir a la población de cada entidad federativa entre la media nacional. A cada entidad federativa se le asigna un número de distritos igual a la parte entera del cociente que resulte de la división.
3. De acuerdo con artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asignar dos distritos a aquellas entidades federativas cuyo cociente resulte menor a dos.
4. Asignar un distrito adicional a aquellas entidades federativas cuyo cociente tenga los números fraccionarios mayores, hasta completar los 300 distritos.
   1. Para cada entidad federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos, sea como máximo de ±15% con respecto a la población media estatal. En la medida de lo posible se procurará que esta desviación se acerque a cero.

La población media estatal es el resultado de dividir a la población total de cada entidad federativa, entre el número de distritos a conformar.

**Distritos integrados con municipios de población indígena**

**Criterio 3**

De acuerdo con la información provista y a la definición establecida por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), cuando sea factible, se conformarán los distritos con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena.

**Regla operativa del criterio 3**

1. En la información provista por la CDI, se identificarán los municipios con 40% o más de población indígena.
2. Los municipios con 40% o más de población indígena que sean colindantes entre sí serán agrupados. Se buscará que las agrupaciones sean con municipios que compartan la misma lengua. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal en más de 15%, se dividirá a la agrupación municipal para integrar distritos dentro del margen permitido.
3. En el caso de que sea necesario integrar a la agrupación indígena uno o más municipios no indígenas, se preferirán los municipios con mayor población indígena.
4. En la conformación de estas agrupaciones, se consultará a las propias comunidades indígenas. La autoridad analizará la opinión y valorará su procedencia.

**Integridad municipal**

**Criterio 4**

Los distritos se construirán preferentemente con municipios completos.

**Regla operativa del criterio 4**

Para conformar a los distritos se utilizará la división municipal vigente de acuerdo con el marco geo-electoral que apruebe el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La unidad de agregación mínima será la sección electoral.

1. Se identificarán aquellos municipios cuya población sea suficiente para conformar uno o más distritos enteros, respetando la desviación máxima poblacional de ±15% respecto a la población media estatal, privilegiando la menor desviación poblacional.
2. Se agruparán municipios vecinos para conformar distritos, sin que se comprometa el rango máximo de ±15% de desviación poblacional respecto a la población media estatal, privilegiando aquellas agrupaciones que tengan la menor desviación poblacional.
3. Se unirán los municipios que excedan el rango de +15% de desviación poblacional respecto a la población media estatal y que agrupados con un solo vecino, conformen un número entero de distritos. En caso de existir varias posibilidades, se elegirá al municipio vecino cuya población determine a la agrupación con la menor desviación poblacional.
4. En los casos en que se deban integrar distritos a partir de fracciones municipales, se procurará involucrar el menor número de fracciones.

**Compacidad**

**Criterio 5**

En la conformación de los distritos se procurará obtener la mayor compacidad, esto es, que los límites de los distritos tengan una forma geométrica lo más cercana a un polígono regular.

**Regla operativa del criterio 5**

Se aplicará una fórmula matemática que optimice la compacidad geométrica de los distritos a conformar.

**Tiempos de traslado**

**Criterio 6**

Se construirán distritos buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales.

**Regla operativa del criterio 6**

1. Se tomarán en cuenta los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales, estimados a partir de la Red Nacional de Caminos provista por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
2. Basado en un criterio estadístico, se calculará un tiempo de traslado de corte por entidad. Dos municipios se considerarán como no vecinos, si el tiempo de traslado entre ellos es mayor al tiempo de corte.
3. El inciso anterior no operará en caso de que en la conformación del distrito, queden municipios aislados.

**Continuidad geográfica**

**Criterio 7**

Los distritos tendrán continuidad geográfica tomando en consideración los límites geo-electorales aprobados por el Instituto Nacional Electoral.

**Regla operativa del criterio 7**

1. Se identificarán las unidades geográficas (secciones y/o municipios) que presenten discontinuidades territoriales en su conformación.
2. En la medida de lo posible, se agruparán territorialmente las unidades geográficas que presenten discontinuidad, salvo que dicho agrupamiento impida formar distritos dentro del rango de desviación poblacional permisible. Cualquier excepción a esta regla, deberá ser fundada y motivada, y se hará del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia.

**Factores socioeconómicos y accidentes geográficos**

**Criterio 8**

Sobre los escenarios propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, podrán considerarse factores socioeconómicos y rasgos geográficos que modifiquen los escenarios, siempre y cuando:

1. Se cumplan todos los criterios anteriores; y
2. Se cuente con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia.

#### Análisis de la Distritación Electoral Federal Vigente

En cumplimiento del mandato legal, el INE tiene que tener actualizada la distritación electoral federal, lo cual significa que debe, ante todo, mantener equilibrada a la población de los 300 distritos electorales uninominales con base en el último censo de población que haya sido publicado.

La Distritación Electoral Federal de 2005 fue realizada con base en el Censo de Población y Vivienda del año 2000, actualmente ya se cuenta con el Censo de Población y Vivienda 2010, por lo que resulta obligatorio realizar el análisis de dicha distritación, determinar los desequilibrios poblacionales entre distritos generados durante diez años de dinámica demográfica y realizar los ajustes que resulten necesarios, para de esta manera lograr que un diputado federal represente a un similar número de habitantes.

A diferencia de los diagnósticos de las distritaciones locales, en donde se utilizaron los siguientes indicadores: omisión en la creación de distritos indígenas, modificación en el número de diputados de mayoría relativa, continuidad geográfica de los distritos y homologar la metodología de la distritación; la distritación federal vigente fue generada con una metodología basada en los anteriores indicadores, por lo que se considera que no resulta procedente evaluarlos.

Para este diagnóstico, el de la distritación federal, prevalecen dos indicadores que también fueron considerados para el diagnóstico de las distritaciones locales: la utilización del Censo 2010 (último censo de población) y el equilibrio poblacional, indicadores que permiten atender el espíritu del artículo 53 constitucional.

Por lo tanto, el indicador fundamental para evaluar la procedencia de una distritación electoral federal es el equilibrio poblacional entre sus distritos. Con base en lo anterior, a continuación se presentan los resultados del análisis realizado.

1. Dinámica demográfica.

El equilibrio poblacional entre los distritos electorales está determinado por la dinámica demográfica, principalmente por la natalidad, la mortalidad y la migración.

Al comparar los datos de población del Censo 2000 (en el que está basada la distritación vigente) y el Censo 2010 (base de la nueva distritación) la diferencia en 10 años, es de cerca de 15 millones de mexicanos:

|  |  |
| --- | --- |
| Censo 2000 | 97,483,412 |
| Censo 2010 | 112,336,538 |
| **Diferencia** | **14,853,126** |

Además, de acuerdo con datos del INEGI en los últimos 10 años más de 31.1 millones de mexicanos han migrado a otra entidad federativa.

El comportamiento de dicha migración por entidad se muestra en la siguiente gráfica:

De acuerdo con los datos poblacionales de los censos y los de migración interna en el país, es evidente que se dieron relevantes cambios en la población de cada entidad. Por lo que es factible que este comportamiento poblacional haya generado desequilibrios en el número de habitantes por distrito.

1. Análisis de la desviación poblacional de los distritos federales.

En los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Federal 2016-2017, regla operativa del criterio 2, inciso b, se establece que para cada entidad federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus distritos, sea como máximo de ±15% con respecto a la población media estatal.

A partir de esta regla operativa se llevó a cabo un análisis de la desviación poblacional de los 300 distritos electorales vigentes, utilizando los datos de la población de cada uno de ellos y la población media estatal por entidad, calculada con base en la información del Censo de Población y Vivienda 2010.

En dicho análisis se determinó el número de distritos que se encuentran dentro del rango de desviación poblacional permitido (en rango), los que tienen una desviación poblacional mayor al 15% de la población media estatal (por arriba) y los que su desviación poblacional es menor al 15% (por debajo).

Los resultados se muestran en la siguiente gráfica:

En las siguientes tablas se enlistan las entidades de acuerdo con la clasificación de la desviación poblacional de sus distritos.

Las entidades que tienen el total de sus distritos federales dentro del rango de desviación poblacional permitido de ± 15% respecto a la población media estatal (en rango) son:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Entidad** | **Número de distritos con desviación poblacional dentro del rango de ±15%** |
| 1 | Baja California Sur | 2 |
| 2 | Campeche | 2 |
| 3 | Colima | 2 |
| 4 | Durango | 4 |
| 5 | Guerrero | 9 |
| 6 | Hidalgo | 7 |
| 7 | Michoacán | 12 |
| 8 | Morelos | 5 |
| 9 | San Luis Potosí | 7 |
| 10 | Sonora | 7 |
| 11 | Tlaxcala | 3 |
| 12 | Zacatecas | 4 |
|  | **Total** | **64** |

**Nota:** De los 300 distritos federales**,** el número total de los que están “en rango” son **214,** aquí sólo se contabilizan los que corresponden a entidades en las que la **totalidad de sus distritos** están dentro del rango de desviación poblacional permitido.

Las entidades que tienen algunos de sus distritos con desviación poblacional mayor al 15% (por encima) respecto a la población media estatal son:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Entidad** | **Número de distritos con desviación poblacional >15%** |
| 1 | Aguascalientes | 1 |
| 2 | Baja California | 2 |
| 3 | Chihuahua | 3 |
| 4 | Ciudad de México | 9 |
| 5 | Coahuila | 1 |
| 6 | Jalisco | 5 |
| 7 | México | 9 |
| 8 | Nayarit | 1 |
| 9 | Nuevo León | 4 |
| 10 | Oaxaca | 2 |
| 11 | Puebla | 3 |
| 12 | Sinaloa | 4 |
| 13 | Veracruz | 1 |
|  | **Total** | **45** |

Ahora bien, también son 13 las entidades que contienen distritos con desviación poblacional menor al 15% (por debajo) respecto de la población media estatal:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Entidad** | **Número de distritos con desviación poblacional < 15%** |
| 1 | Aguascalientes | 1 |
| 2 | Baja California | 2 |
| 3 | Chiapas | 3 |
| 4 | Chihuahua | 2 |
| 5 | Guanajuato | 4 |
| 6 | Jalisco | 3 |
| 7 | México | 13 |
| 8 | Nuevo León | 3 |
| 9 | Querétaro | 4 |
| 10 | Quintana Roo | 1 |
| 11 | Tabasco | 1 |
| 12 | Tamaulipas | 3 |
| 13 | Yucatán | 1 |
|  | **Total** | **41** |

En conclusión, son 86 (el 28.7%) de los distritos federales actuales que presentan sobre o sub-representación.

En el documento anexo se expone la tabla de los 300 distritos federales, su población de acuerdo con el Censo 2010, el porcentaje de desviación poblacional respecto a la población media estatal y la clasificación de dicha desviación poblacional.

1. Conclusión

A partir del análisis anterior, y de conformidad con el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, resulta evidente la necesidad de realizar una nueva delimitación de los 300 distritos electorales federales.

México, D.F., a 25 de abril de 2016.

**Ing. René Miranda Jaimes**

**Director Ejecutivo**

**ANEXO**

**Desviación poblacional de los distritos federales respecto a la población media estatal**

|  | **Clave entidad** | **Entidad** | **Número de distrito** | **Población 2010** | **% Desviación poblacional** | **Clasificación de la desviación poblacional** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 1 | Aguascalientes | 1 | 390,149 | 1.23 | en rango |
| 2 | 1 | Aguascalientes | 2 | 487,983 | -23.54 | por debajo |
| 3 | 1 | Aguascalientes | 3 | 306,864 | 22.31 | por encima |
| 4 | 2 | Baja California | 1 | 371,939 | 5.69 | en rango |
| 5 | 2 | Baja California | 2 | 285,322 | 27.65 | por encima |
| 6 | 2 | Baja California | 3 | 359,938 | 8.73 | en rango |
| 7 | 2 | Baja California | 4 | 442,023 | -12.08 | en rango |
| 8 | 2 | Baja California | 5 | 310,215 | 21.34 | por encima |
| 9 | 2 | Baja California | 6 | 380,075 | 3.63 | en rango |
| 10 | 2 | Baja California | 7 | 488,709 | -23.92 | por debajo |
| 11 | 2 | Baja California | 8 | 516,849 | -31.05 | por debajo |
| 12 | 3 | Baja California Sur | 1 | 290,876 | 8.68 | en rango |
| 13 | 3 | Baja California Sur | 2 | 346,150 | -8.68 | en rango |
| 14 | 4 | Campeche | 1 | 410,918 | 0.07 | en rango |
| 15 | 4 | Campeche | 2 | 411,523 | -0.07 | en rango |
| 16 | 5 | Coahuila | 1 | 381,238 | 2.90 | en rango |
| 17 | 5 | Coahuila | 2 | 402,216 | -2.44 | en rango |
| 18 | 5 | Coahuila | 3 | 424,911 | -8.22 | en rango |
| 19 | 5 | Coahuila | 4 | 399,289 | -1.70 | en rango |
| 20 | 5 | Coahuila | 5 | 392,840 | -0.05 | en rango |
| 21 | 5 | Coahuila | 6 | 421,302 | -7.30 | en rango |
| 22 | 5 | Coahuila | 7 | 326,595 | 16.82 | por encima |
| 23 | 6 | Colima | 1 | 339,565 | -4.39 | en rango |
| 24 | 6 | Colima | 2 | 310,990 | 4.39 | en rango |
| 25 | 7 | Chiapas | 1 | 461,740 | -25.14 | por debajo |
| 26 | 7 | Chiapas | 2 | 380,834 | -3.22 | en rango |
| 27 | 7 | Chiapas | 3 | 433,740 | -17.56 | por debajo |
| 28 | 7 | Chiapas | 4 | 385,747 | -4.55 | en rango |
| 29 | 7 | Chiapas | 5 | 418,271 | -13.36 | en rango |
| 30 | 7 | Chiapas | 6 | 430,594 | -16.70 | por debajo |
| 31 | 7 | Chiapas | 7 | 321,171 | 12.95 | en rango |
| 32 | 7 | Chiapas | 8 | 404,685 | -9.68 | en rango |
| 33 | 7 | Chiapas | 9 | 412,621 | -11.83 | en rango |
| 34 | 7 | Chiapas | 10 | 366,758 | 0.60 | en rango |
| 35 | 7 | Chiapas | 11 | 398,892 | -8.11 | en rango |
| 36 | 7 | Chiapas | 12 | 381,527 | -3.40 | en rango |
| 37 | 8 | Chihuahua | 1 | 604,838 | -59.80 | por debajo |
| 38 | 8 | Chihuahua | 2 | 241,842 | 36.10 | por encima |
| 39 | 8 | Chihuahua | 3 | 292,176 | 22.81 | por encima |
| 40 | 8 | Chihuahua | 4 | 250,956 | 33.70 | por encima |
| 41 | 8 | Chihuahua | 5 | 412,782 | -9.06 | en rango |
| 42 | 8 | Chihuahua | 6 | 342,510 | 9.51 | en rango |
| 43 | 8 | Chihuahua | 7 | 397,840 | -5.11 | en rango |
| 44 | 8 | Chihuahua | 8 | 474,473 | -25.36 | por debajo |
| 45 | 8 | Chihuahua | 9 | 389,048 | -2.79 | en rango |
| 46 | 9 | Ciudad de México | 1 | 317,316 | 13.96 | en rango |
| 47 | 9 | Ciudad de México | 2 | 286,021 | 22.44 | por encima |
| 48 | 9 | Ciudad de México | 3 | 305,097 | 17.27 | por encima |
| 49 | 9 | Ciudad de México | 4 | 324,691 | 11.96 | en rango |
| 50 | 9 | Ciudad de México | 5 | 285,659 | 22.54 | por encima |
| 51 | 9 | Ciudad de México | 6 | 291,757 | 20.89 | por encima |
| 52 | 9 | Ciudad de México | 7 | 290,678 | 21.18 | por encima |
| 53 | 9 | Ciudad de México | 8 | 324,093 | 12.12 | en rango |
| 54 | 9 | Ciudad de México | 9 | 281,617 | 23.64 | por encima |
| 55 | 9 | Ciudad de México | 10 | 372,845 | -1.10 | en rango |
| 56 | 9 | Ciudad de México | 11 | 267,107 | 27.57 | por encima |
| 57 | 9 | Ciudad de México | 12 | 317,352 | 13.95 | en rango |
| 58 | 9 | Ciudad de México | 13 | 266,531 | 27.73 | por encima |
| 59 | 9 | Ciudad de México | 14 | 362,478 | 1.71 | en rango |
| 60 | 9 | Ciudad de México | 15 | 385,439 | -4.51 | en rango |
| 61 | 9 | Ciudad de México | 16 | 364,036 | 1.29 | en rango |
| 62 | 9 | Ciudad de México | 17 | 423,255 | -14.77 | en rango |
| 63 | 9 | Ciudad de México | 18 | 319,641 | 13.33 | en rango |
| 64 | 9 | Ciudad de México | 19 | 347,957 | 5.65 | en rango |
| 65 | 9 | Ciudad de México | 20 | 313,724 | 14.93 | en rango |
| 66 | 9 | Ciudad de México | 21 | 361,990 | 1.85 | en rango |
| 67 | 9 | Ciudad de México | 22 | 357,379 | 3.10 | en rango |
| 68 | 9 | Ciudad de México | 23 | 321,966 | 12.70 | en rango |
| 69 | 9 | Ciudad de México | 24 | 298,450 | 19.07 | por encima |
| 70 | 9 | Ciudad de México | 25 | 351,513 | 4.69 | en rango |
| 71 | 9 | Ciudad de México | 26 | 366,372 | 0.66 | en rango |
| 72 | 9 | Ciudad de México | 27 | 346,116 | 6.15 | en rango |
| 73 | 10 | Durango | 1 | 394,902 | 3.27 | en rango |
| 74 | 10 | Durango | 2 | 468,684 | -14.81 | en rango |
| 75 | 10 | Durango | 3 | 362,725 | 11.15 | en rango |
| 76 | 10 | Durango | 4 | 406,623 | 0.39 | en rango |
| 77 | 11 | Guanajuato | 1 | 323,462 | 11.56 | en rango |
| 78 | 11 | Guanajuato | 2 | 352,936 | 3.51 | en rango |
| 79 | 11 | Guanajuato | 3 | 514,414 | -40.64 | por debajo |
| 80 | 11 | Guanajuato | 4 | 440,464 | -20.42 | por debajo |
| 81 | 11 | Guanajuato | 5 | 457,869 | -25.18 | por debajo |
| 82 | 11 | Guanajuato | 6 | 464,712 | -27.05 | por debajo |
| 83 | 11 | Guanajuato | 7 | 411,463 | -12.50 | en rango |
| 84 | 11 | Guanajuato | 8 | 406,811 | -11.22 | en rango |
| 85 | 11 | Guanajuato | 9 | 409,551 | -11.97 | en rango |
| 86 | 11 | Guanajuato | 10 | 318,500 | 12.92 | en rango |
| 87 | 11 | Guanajuato | 11 | 319,016 | 12.78 | en rango |
| 88 | 11 | Guanajuato | 12 | 388,982 | -6.35 | en rango |
| 89 | 11 | Guanajuato | 13 | 345,194 | 5.62 | en rango |
| 90 | 11 | Guanajuato | 14 | 332,998 | 8.96 | en rango |
| 91 | 12 | Guerrero | 1 | 324,787 | 13.74 | en rango |
| 92 | 12 | Guerrero | 2 | 366,236 | 2.73 | en rango |
| 93 | 12 | Guerrero | 3 | 340,711 | 9.51 | en rango |
| 94 | 12 | Guerrero | 4 | 379,459 | -0.78 | en rango |
| 95 | 12 | Guerrero | 5 | 428,599 | -13.83 | en rango |
| 96 | 12 | Guerrero | 6 | 389,224 | -3.37 | en rango |
| 97 | 12 | Guerrero | 7 | 403,937 | -7.28 | en rango |
| 98 | 12 | Guerrero | 8 | 350,053 | 7.03 | en rango |
| 99 | 12 | Guerrero | 9 | 405,762 | -7.76 | en rango |
| 100 | 13 | Hidalgo | 1 | 377,494 | 0.85 | en rango |
| 101 | 13 | Hidalgo | 2 | 355,843 | 6.53 | en rango |
| 102 | 13 | Hidalgo | 3 | 381,111 | -0.10 | en rango |
| 103 | 13 | Hidalgo | 4 | 334,055 | 12.26 | en rango |
| 104 | 13 | Hidalgo | 5 | 398,379 | -4.64 | en rango |
| 105 | 13 | Hidalgo | 6 | 396,120 | -4.05 | en rango |
| 106 | 13 | Hidalgo | 7 | 422,016 | -10.85 | en rango |
| 107 | 14 | Jalisco | 1 | 354,230 | 3.62 | en rango |
| 108 | 14 | Jalisco | 2 | 376,590 | -2.46 | en rango |
| 109 | 14 | Jalisco | 3 | 372,088 | -1.24 | en rango |
| 110 | 14 | Jalisco | 4 | 406,734 | -10.67 | en rango |
| 111 | 14 | Jalisco | 5 | 402,513 | -9.52 | en rango |
| 112 | 14 | Jalisco | 6 | 446,430 | -21.47 | por debajo |
| 113 | 14 | Jalisco | 7 | 461,511 | -25.57 | por debajo |
| 114 | 14 | Jalisco | 8 | 281,808 | 23.32 | por encima |
| 115 | 14 | Jalisco | 9 | 304,764 | 17.08 | por encima |
| 116 | 14 | Jalisco | 10 | 391,861 | -6.62 | en rango |
| 117 | 14 | Jalisco | 11 | 309,530 | 15.78 | por encima |
| 118 | 14 | Jalisco | 12 | 762,788 | -107.54 | por debajo |
| 119 | 14 | Jalisco | 13 | 295,117 | 19.70 | por encima |
| 120 | 14 | Jalisco | 14 | 302,192 | 17.78 | por encima |
| 121 | 14 | Jalisco | 15 | 355,496 | 3.28 | en rango |
| 122 | 14 | Jalisco | 16 | 418,168 | -13.78 | en rango |
| 123 | 14 | Jalisco | 17 | 395,666 | -7.65 | en rango |
| 124 | 14 | Jalisco | 18 | 358,964 | 2.33 | en rango |
| 125 | 14 | Jalisco | 19 | 354,232 | 3.62 | en rango |
| 126 | 15 | México | 1 | 354,388 | 4.26 | en rango |
| 127 | 15 | México | 2 | 406,163 | -9.73 | en rango |
| 128 | 15 | México | 3 | 345,097 | 6.77 | en rango |
| 129 | 15 | México | 4 | 484,586 | -30.92 | por debajo |
| 130 | 15 | México | 5 | 465,385 | -25.73 | por debajo |
| 131 | 15 | México | 6 | 426,404 | -15.20 | por debajo |
| 132 | 15 | México | 7 | 392,842 | -6.13 | en rango |
| 133 | 15 | México | 8 | 330,210 | 10.79 | en rango |
| 134 | 15 | México | 9 | 429,404 | -16.01 | por debajo |
| 135 | 15 | México | 10 | 474,691 | -28.25 | por debajo |
| 136 | 15 | México | 11 | 322,784 | 12.79 | en rango |
| 137 | 15 | México | 12 | 549,493 | -48.45 | por debajo |
| 138 | 15 | México | 13 | 323,799 | 12.52 | en rango |
| 139 | 15 | México | 14 | 370,507 | -0.10 | en rango |
| 140 | 15 | México | 15 | 314,102 | 15.14 | por encima |
| 141 | 15 | México | 16 | 390,420 | -5.48 | en rango |
| 142 | 15 | México | 17 | 353,653 | 4.46 | en rango |
| 143 | 15 | México | 18 | 442,819 | -19.63 | por debajo |
| 144 | 15 | México | 19 | 290,111 | 21.62 | por encima |
| 145 | 15 | México | 20 | 275,955 | 25.45 | por encima |
| 146 | 15 | México | 21 | 309,441 | 16.40 | por encima |
| 147 | 15 | México | 22 | 248,521 | 32.86 | por encima |
| 148 | 15 | México | 23 | 417,728 | -12.86 | en rango |
| 149 | 15 | México | 24 | 271,042 | 26.77 | por encima |
| 150 | 15 | México | 25 | 436,290 | -17.87 | por debajo |
| 151 | 15 | México | 26 | 454,117 | -22.69 | por debajo |
| 152 | 15 | México | 27 | 392,363 | -6.00 | en rango |
| 153 | 15 | México | 28 | 562,021 | -51.84 | por debajo |
| 154 | 15 | México | 29 | 268,832 | 27.37 | por encima |
| 155 | 15 | México | 30 | 271,729 | 26.59 | por encima |
| 156 | 15 | México | 31 | 275,153 | 25.66 | por encima |
| 157 | 15 | México | 32 | 357,217 | 3.49 | en rango |
| 158 | 15 | México | 33 | 471,897 | -27.49 | por debajo |
| 159 | 15 | México | 34 | 365,249 | 1.32 | en rango |
| 160 | 15 | México | 35 | 380,315 | -2.75 | en rango |
| 161 | 15 | México | 36 | 324,553 | 12.32 | en rango |
| 162 | 15 | México | 37 | 389,884 | -5.33 | en rango |
| 163 | 15 | México | 38 | 435,717 | -17.72 | por debajo |
| 164 | 15 | México | 39 | 426,887 | -15.33 | por debajo |
| 165 | 15 | México | 40 | 374,093 | -1.07 | en rango |
| 166 | 16 | Michoacán | 1 | 343,421 | 5.29 | en rango |
| 167 | 16 | Michoacán | 2 | 372,866 | -2.84 | en rango |
| 168 | 16 | Michoacán | 3 | 336,988 | 7.06 | en rango |
| 169 | 16 | Michoacán | 4 | 347,384 | 4.19 | en rango |
| 170 | 16 | Michoacán | 5 | 376,923 | -3.95 | en rango |
| 171 | 16 | Michoacán | 6 | 368,344 | -1.59 | en rango |
| 172 | 16 | Michoacán | 7 | 373,388 | -2.98 | en rango |
| 173 | 16 | Michoacán | 8 | 393,650 | -8.57 | en rango |
| 174 | 16 | Michoacán | 9 | 398,130 | -9.80 | en rango |
| 175 | 16 | Michoacán | 10 | 325,395 | 10.26 | en rango |
| 176 | 16 | Michoacán | 11 | 368,511 | -1.63 | en rango |
| 177 | 16 | Michoacán | 12 | 346,037 | 4.56 | en rango |
| 178 | 17 | Morelos | 1 | 363,405 | -2.24 | en rango |
| 179 | 17 | Morelos | 2 | 389,962 | -9.71 | en rango |
| 180 | 17 | Morelos | 3 | 371,028 | -4.38 | en rango |
| 181 | 17 | Morelos | 4 | 317,248 | 10.75 | en rango |
| 182 | 17 | Morelos | 5 | 335,584 | 5.59 | en rango |
| 183 | 18 | Nayarit | 1 | 303,056 | 16.20 | por encima |
| 184 | 18 | Nayarit | 2 | 380,183 | -5.12 | en rango |
| 185 | 18 | Nayarit | 3 | 401,740 | -11.08 | en rango |
| 186 | 19 | Nuevo León | 1 | 392,032 | -1.09 | en rango |
| 187 | 19 | Nuevo León | 2 | 526,593 | -35.79 | por debajo |
| 188 | 19 | Nuevo León | 3 | 481,888 | -24.27 | por debajo |
| 189 | 19 | Nuevo León | 4 | 324,605 | 16.29 | por encima |
| 190 | 19 | Nuevo León | 5 | 340,410 | 12.22 | en rango |
| 191 | 19 | Nuevo León | 6 | 284,508 | 26.63 | por encima |
| 192 | 19 | Nuevo León | 7 | 229,476 | 40.82 | por encima |
| 193 | 19 | Nuevo León | 8 | 331,625 | 14.48 | en rango |
| 194 | 19 | Nuevo León | 9 | 362,349 | 6.56 | en rango |
| 195 | 19 | Nuevo León | 10 | 277,926 | 28.33 | por encima |
| 196 | 19 | Nuevo León | 11 | 346,216 | 10.72 | en rango |
| 197 | 19 | Nuevo León | 12 | 755,830 | -94.91 | por debajo |
| 198 | 20 | Oaxaca | 1 | 332,927 | 12.43 | en rango |
| 199 | 20 | Oaxaca | 2 | 297,700 | 21.70 | por encima |
| 200 | 20 | Oaxaca | 3 | 378,122 | 0.55 | en rango |
| 201 | 20 | Oaxaca | 4 | 346,836 | 8.77 | en rango |
| 202 | 20 | Oaxaca | 5 | 312,342 | 17.85 | por encima |
| 203 | 20 | Oaxaca | 6 | 347,872 | 8.50 | en rango |
| 204 | 20 | Oaxaca | 7 | 354,462 | 6.77 | en rango |
| 205 | 20 | Oaxaca | 8 | 358,117 | 5.81 | en rango |
| 206 | 20 | Oaxaca | 9 | 362,896 | 4.55 | en rango |
| 207 | 20 | Oaxaca | 10 | 339,122 | 10.80 | en rango |
| 208 | 20 | Oaxaca | 11 | 371,566 | 2.27 | en rango |
| 209 | 21 | Puebla | 1 | 381,096 | 1.10 | en rango |
| 210 | 21 | Puebla | 2 | 355,964 | 7.62 | en rango |
| 211 | 21 | Puebla | 3 | 360,759 | 6.37 | en rango |
| 212 | 21 | Puebla | 4 | 377,735 | 1.97 | en rango |
| 213 | 21 | Puebla | 5 | 360,278 | 6.50 | en rango |
| 214 | 21 | Puebla | 6 | 397,690 | -3.21 | en rango |
| 215 | 21 | Puebla | 7 | 379,773 | 1.44 | en rango |
| 216 | 21 | Puebla | 8 | 334,022 | 13.31 | en rango |
| 217 | 21 | Puebla | 9 | 362,104 | 6.03 | en rango |
| 218 | 21 | Puebla | 10 | 438,121 | -13.70 | en rango |
| 219 | 21 | Puebla | 11 | 397,204 | -3.08 | en rango |
| 220 | 21 | Puebla | 12 | 372,280 | 3.38 | en rango |
| 221 | 21 | Puebla | 13 | 299,906 | 22.17 | por encima |
| 222 | 21 | Puebla | 14 | 281,205 | 27.02 | por encima |
| 223 | 21 | Puebla | 15 | 364,208 | 5.48 | en rango |
| 224 | 21 | Puebla | 16 | 317,484 | 17.61 | por encima |
| 225 | 22 | Querétaro | 1 | 426,475 | -16.65 | por debajo |
| 226 | 22 | Querétaro | 2 | 483,258 | -32.19 | por debajo |
| 227 | 22 | Querétaro | 3 | 447,188 | -22.32 | por debajo |
| 228 | 22 | Querétaro | 4 | 471,016 | -28.84 | por debajo |
| 229 | 23 | Quintana Roo | 1 | 689,471 | -108.05 | por debajo |
| 230 | 23 | Quintana Roo | 2 | 352,533 | -6.38 | en rango |
| 231 | 23 | Quintana Roo | 3 | 283,574 | 14.43 | en rango |
| 232 | 24 | San Luis Potosí | 1 | 347,805 | 5.84 | en rango |
| 233 | 24 | San Luis Potosí | 2 | 391,031 | -5.87 | en rango |
| 234 | 24 | San Luis Potosí | 3 | 319,080 | 13.61 | en rango |
| 235 | 24 | San Luis Potosí | 4 | 337,792 | 8.55 | en rango |
| 236 | 24 | San Luis Potosí | 5 | 388,243 | -5.11 | en rango |
| 237 | 24 | San Luis Potosí | 6 | 409,011 | -10.74 | en rango |
| 238 | 24 | San Luis Potosí | 7 | 392,556 | -6.28 | en rango |
| 239 | 25 | Sinaloa | 1 | 294,136 | 25.61 | por encima |
| 240 | 25 | Sinaloa | 2 | 418,985 | -5.97 | en rango |
| 241 | 25 | Sinaloa | 3 | 349,650 | 11.57 | en rango |
| 242 | 25 | Sinaloa | 4 | 283,294 | 28.35 | por encima |
| 243 | 25 | Sinaloa | 5 | 386,393 | 2.28 | en rango |
| 244 | 25 | Sinaloa | 6 | 327,363 | 17.21 | por encima |
| 245 | 25 | Sinaloa | 7 | 383,218 | 3.08 | en rango |
| 246 | 25 | Sinaloa | 8 | 324,722 | 17.87 | por encima |
| 247 | 26 | Sonora | 1 | 379,770 | 0.15 | en rango |
| 248 | 26 | Sonora | 2 | 397,044 | -4.39 | en rango |
| 249 | 26 | Sonora | 3 | 408,494 | -7.40 | en rango |
| 250 | 26 | Sonora | 4 | 337,927 | 11.15 | en rango |
| 251 | 26 | Sonora | 5 | 375,809 | 1.20 | en rango |
| 252 | 26 | Sonora | 6 | 409,180 | -7.58 | en rango |
| 253 | 26 | Sonora | 7 | 354,256 | 6.86 | en rango |
| 254 | 27 | Tabasco | 1 | 327,639 | 12.18 | en rango |
| 255 | 27 | Tabasco | 2 | 364,114 | 2.41 | en rango |
| 256 | 27 | Tabasco | 3 | 380,449 | -1.97 | en rango |
| 257 | 27 | Tabasco | 4 | 345,150 | 7.49 | en rango |
| 258 | 27 | Tabasco | 5 | 389,350 | -4.36 | en rango |
| 259 | 27 | Tabasco | 6 | 431,901 | -15.76 | por debajo |
| 260 | 28 | Tamaulipas | 1 | 435,223 | -19.84 | por debajo |
| 261 | 28 | Tamaulipas | 2 | 396,290 | -9.12 | en rango |
| 262 | 28 | Tamaulipas | 3 | 587,394 | -61.74 | por debajo |
| 263 | 28 | Tamaulipas | 4 | 379,869 | -4.60 | en rango |
| 264 | 28 | Tamaulipas | 5 | 394,694 | -8.68 | en rango |
| 265 | 28 | Tamaulipas | 6 | 338,856 | 6.70 | en rango |
| 266 | 28 | Tamaulipas | 7 | 419,464 | -15.50 | por debajo |
| 267 | 28 | Tamaulipas | 8 | 316,764 | 12.78 | en rango |
| 268 | 29 | Tlaxcala | 1 | 407,591 | -4.52 | en rango |
| 269 | 29 | Tlaxcala | 2 | 390,173 | -0.05 | en rango |
| 270 | 29 | Tlaxcala | 3 | 372,172 | 4.57 | en rango |
| 271 | 30 | Veracruz | 1 | 313,886 | 17.87 | por encima |
| 272 | 30 | Veracruz | 2 | 376,997 | 1.35 | en rango |
| 273 | 30 | Veracruz | 3 | 334,513 | 12.47 | en rango |
| 274 | 30 | Veracruz | 4 | 331,406 | 13.28 | en rango |
| 275 | 30 | Veracruz | 5 | 348,804 | 8.73 | en rango |
| 276 | 30 | Veracruz | 6 | 325,703 | 14.77 | en rango |
| 277 | 30 | Veracruz | 7 | 357,225 | 6.52 | en rango |
| 278 | 30 | Veracruz | 8 | 405,062 | -5.99 | en rango |
| 279 | 30 | Veracruz | 9 | 408,246 | -6.83 | en rango |
| 280 | 30 | Veracruz | 10 | 365,343 | 4.40 | en rango |
| 281 | 30 | Veracruz | 11 | 378,476 | 0.96 | en rango |
| 282 | 30 | Veracruz | 12 | 359,121 | 6.03 | en rango |
| 283 | 30 | Veracruz | 13 | 365,187 | 4.44 | en rango |
| 284 | 30 | Veracruz | 14 | 346,071 | 9.44 | en rango |
| 285 | 30 | Veracruz | 15 | 404,002 | -5.72 | en rango |
| 286 | 30 | Veracruz | 16 | 384,879 | -0.71 | en rango |
| 287 | 30 | Veracruz | 17 | 406,540 | -6.38 | en rango |
| 288 | 30 | Veracruz | 18 | 378,675 | 0.91 | en rango |
| 289 | 30 | Veracruz | 19 | 347,912 | 8.96 | en rango |
| 290 | 30 | Veracruz | 20 | 341,777 | 10.57 | en rango |
| 291 | 30 | Veracruz | 21 | 363,369 | 4.92 | en rango |
| 292 | 31 | Yucatán | 1 | 372,579 | 4.74 | en rango |
| 293 | 31 | Yucatán | 2 | 383,790 | 1.87 | en rango |
| 294 | 31 | Yucatán | 3 | 453,988 | -16.08 | por debajo |
| 295 | 31 | Yucatán | 4 | 364,160 | 6.89 | en rango |
| 296 | 31 | Yucatán | 5 | 381,060 | 2.57 | en rango |
| 297 | 32 | Zacatecas | 1 | 379,012 | -1.70 | en rango |
| 298 | 32 | Zacatecas | 2 | 328,394 | 11.88 | en rango |
| 299 | 32 | Zacatecas | 3 | 358,746 | 3.74 | en rango |
| 300 | 32 | Zacatecas | 4 | 424,516 | -13.91 | en rango |
|  |  |  | **Total** | **112,336,538** |  |  |

1. Con base en el citado Convenio de la Organización Internacional del Trabajo, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas ha asesorado el desarrollo de varias consultas a pueblos indígenas sobre los siguientes temas: conservación de sitios sagrados del pueblo Yoreme en Sinaloa; situación de los derechos de los mujeres indígenas; prioridades indígenas; protección de conocimientos tradicionales; virus de inmunodeficiencia humana (VIH); identificación de comunidades afrodescendientes; Ley Federal de Educación; Ley General de Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas; migración de la población indígena; aspiraciones para el desarrollo; alcoholismo; zona costera del Golfo de California; lugares sagrados Wixarika, y energía eólica. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación: SUP-RAP-677/2015 y acumulados, 23 de octubre de 2015. [↑](#footnote-ref-2)